

Cuando las Expectativas no se Cumplen

Elección Escolar en Chile

Gregory Elacqua
Matías Martínez

Instituto de Políticas Públicas
Universidad Diego Portales

19 de Enero del 2012

Resumen

- Usando datos proveniente de encuestas a padres de la RM y datos por escuela, se examina cómo cambios en algunos aspectos del sistema de voucher chileno afectó el comportamiento de búsqueda de colegios de los padres.
- Adicionalmente analizamos si la satisfacción con la escuela escogida es mayor, ya que según la teoría la serie de reformas que fortalecieron la elección escolar de padres debería aumentarla.

Estructura Presentación

- 1 Debate
 - Beneficios de la elección escolar
 - Críticas a la elección escolar
- 2 Cambios en Chile pro-elección escolar
 - Inicio
 - Reformas Legales
 - Información
 - Más opciones escolares
- 3 Padres están eligiendo más
 - Análisis bivariado
 - Análisis multivariado
- 4 ¿Están más satisfechos los padres?
 - Evaluación
 - Satisfacción
- 5 Conclusiones

Debate

- *Eficiencia*: Desata sobre los colegios la presión de la competencia, lo que los impulsa a desarrollar una educación de mejor calidad a un menor precio (Friedman 1962, Chubb, J. and Moe, T. 1990).
Supuestos: escuelas no seleccionan y padres están bien informados
- *Satisfacción*: Permite a las familias buscar un colegio que refleja sus valores educacionales y religiosas. Esto puede aumentar la diversidad en educación y fortalecer la noción de comunidad y confianza de los padres en las escuelas (Coleman 1990).
- *Equidad*: Puede mejorar la equidad social ya que el ingreso es menos importante en la determinación de quien asiste a una escuela de mejor resultado educativo y además padres de menores ingresos pueden abandonar las escuelas de su barrio por otras mejores (Neal 2002, Viteritti 2003)

Debate

- *De Demanda*: Preocupación porque familias, especialmente de bajos ingresos, no tengan el tiempo, la habilidad o los recursos para elegir la mejor escuela para sus hijos (Henig 1994, Schneider et al. 2000).
- *De Oferta*: Preocupación de que escuelas privadas no tengan los incentivos para ubicarse en barrios pobres, donde niños son más costosos de educar, aumentando segregación en el sistema. (Downes & Greenstein 1996, Gulosino & d'Entremont 2011)

Diseño importa

- El diseño de un programa de vouchers puede afectar las respuestas de los padres y escuelas a los incentivos (Levin 1998)
- Para lograr beneficios potenciales de un sistema de vouchers y evitar los posibles costos que se puedan generar en un sistema de vouchers como el chileno se requiere de un diseño efectivo.
- Hasta hace muy recientemente el programa de vouchers de Chile no tenía varios componentes claves de un diseño efectivo

Sistema chileno en sus inicios

- 1 Subvención pareja que no corregía por NSE
- 2 Se permitía la selección de alumnos por parte de las escuelas
- 3 No había accountability escolar
- 4 Había poca información sobre la calidad de las escuelas
- 5 Baja oferta particular subvencionada en barrios de NSE bajo

Luego de un fuerte debate nacional se introdujeron varios cambios al sistema de vouchers chileno



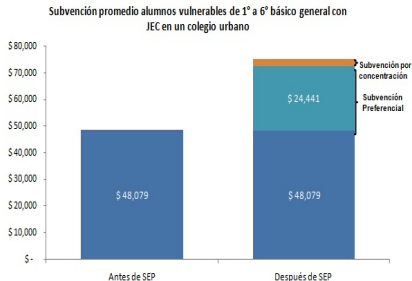
Gregory Elacqua; Matías Martínez



Cuando las Expectativas no se Cumplen

Reformas Legales que fortalecen la elección

Financiamiento: La Ley SEP (feb-2008) reconoce que es más costoso de educar alumnos pobres e introduce una subvención diferenciada para ellos (50 % sobre la subvención base).



Reformas Legales que fortalecen la elección

Procesos de selección: Ley SEP prohíbe la selección en enseñanza básica en escuelas adscritas a SEP por razones económicas o de rendimiento escolar.



Reformas Legales que fortalecen la elección

Más accountability: La Ley SEP clasifica a las escuelas en autónomas, emergentes y en recuperación. Los recursos adicionales que entrega SEP son condicionados según esta clasificación. Los peor clasificados pueden llegar a cerrar.



Más Información sobre escuelas

 Ficha Establecimiento

Ficha Establecimiento
COLEGIO POLIV. NUEVA NAZARET

Dirección: AV. GABRIELA 8230
Mapa: 
Comuna: LA PINTANA
Teléfono: 5420111-
E-mail contacto: CARNAZARET@PAHO.ES
Página web:
Director(a): SARA AVELLANA VALDES CASTRO
Subdirector:

Información institucional (ver)
Información de costos (ver)
Proceso de selección (ver)
Características destacadas por el propio establecimiento (ver)
Evaluación docente (ver)
Resultados SIMCE (ver)
Resultados PSU (ver)

[Ver](#)

» Resultados

Centro Educacional San Andrés

Lectura: 274 puntos, resultado **más bajo que el** de escuelas similares¹.

Matemática: 265 puntos, resultado **más bajo que el** de escuelas similares¹.

Historia y Geografía: 260 puntos, resultado **más bajo que el** de escuelas similares¹.

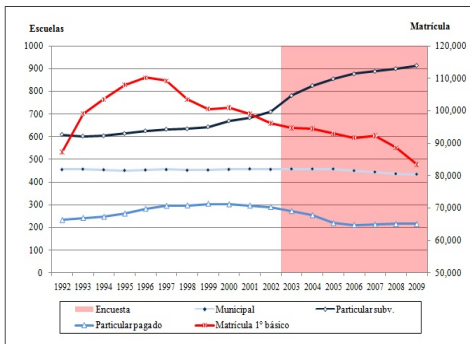
¹ Son escuelas similares, todas las escuelas del país que pertenecen a un mismo Grupo Socioeconómico.

» Logros de los estudiantes de 4º Básico

Lectura


35% de los estudiantes sí logra los aprendizajes esperados para 4º Básico.
42% de los estudiantes no logra los aprendizajes esperados para 4º Básico, alcanzando aprendizajes correspondientes a 3º Básico.
23% de los estudiantes no logra todos los aprendizajes esperados para 3º Básico. Este grupo de estudiantes requiere un fuerte apoyo para mejorar sus desempeños.

Más escuelas particulares para menos alumnos



Análisis de Demanda

- Se examinó cómo cambios legislativos, cantidad y calidad de información y cambios en la disponibilidad de colegios particulares subvencionados afectan el comportamiento de búsqueda de colegios por parte de los padres
- Se usaron dos encuestas representativas de apoderados de primero básico en la RM, en 2003 (antes de los cambios) y 2009 (después de los cambios)
- Era una muestra estratificada según nivel socioeconómico de las escuelas y su dependencia administrativa

Demografía de las muestras

Variables	Tipo de escuela escogida							
	Total		Municipal		Particular Subvencionada		Particular Pagada	
	2003	2009	2003	2009	2003	2009	2003	2009
Escuelas	67	73	26	22	29	43	12	8
Padres encuestados	536	584	208	176	232	344	96	64
Nivel Educativo								
<i>Menos de Media</i>	36.5 %	34.9 %	57.1 %	60.5 %	38.4 %	34.6 %	4.6 %	5.0 %
<i>Media</i>	32.4 %	41.5 %	33.0 %	27.7 %	38.4 %	46.2 %	5.6 %	13.9 %
<i>Superior completa</i>	31.1 %	23.7 %	9.9 %	11.9 %	23.3 %	19.2 %	89.9 %	81.1 %
Auto en el hogar	42.5 %	45.5 %	28.0 %	17.6 %	35.6 %	43.6 %	90.9 %	100.0 %
Empleado	40.8 %	51.1 %	33.0 %	38.7 %	34.8 %	48.3 %	75.9 %	92.7 %
Soltero	20.5 %	27.6 %	25.3 %	33.1 %	20.0 %	27.1 %	17.3 %	24.6 %
Mujer	80.5 %	82.7 %	91.5 %	86.6 %	91.0 %	82.7 %	80.5 %	77.4 %
Camina a la escuela	57.6 %	44.5 %	72.2 %	66.9 %	63.4 %	44.9 %	14.6 %	11.7 %
Años en la comuna	18.8	20.2	17.8	24.6	20.0	20.5	14.9	12
Va a Iglesia al menos 1xmes	54.2 %	34.0 %	49.1 %	28.6 %	57.9 %	35.8 %	44.0 %	24.3 %

Fuente: Encuesta a Padres de la Región Metropolitana, Chile

Temas evaluados

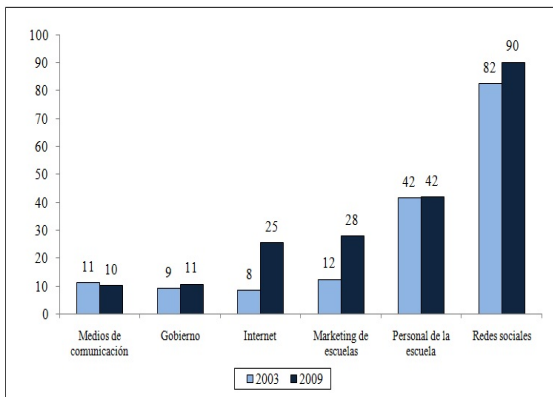
Investigación previa (ej. Schneider et al., 2000) ha identificado tres dimensiones claves para una elección escolar efectiva

- Fuentes de información usadas
- Redes de contacto
- Elección de escuelas cercanas

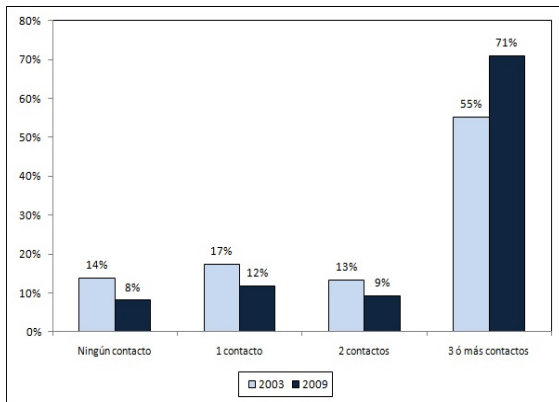
Mediante análisis bivariado y multivariado se analiza si cambios difieren según nivel educativo de los padres o según dependencia de la escuela

Se usó la descomposición de Oaxaca para evaluar si los cambios se deben a factores demográficos u otros no observables.

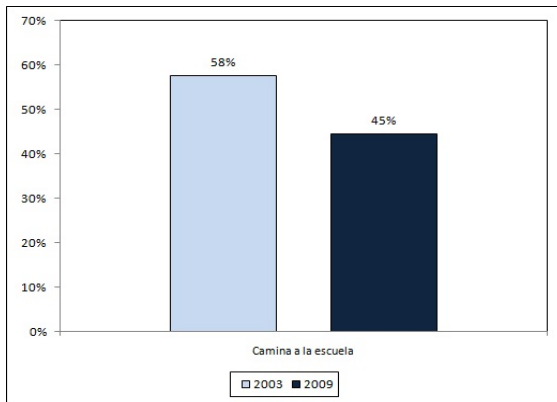
Mayor uso de fuentes de información



Mayor uso de redes de contactos



Padres están eligiendo escuelas afuera de su barrio



Modelo

Modelo Logit

$$y_i^* = \mathbf{x}_i' \beta + u_i \quad (1)$$

$$Pr(y = 1|x) = \frac{e^{\mathbf{x}\beta}}{1 + e^{\mathbf{x}\beta}} \quad (2)$$

- Nivel educativo
- Tipo de escuela
- Estatus de empleo
- Género
- Proximidad
- Asistencia a la iglesia
- Residencia en la comuna

Mayor uso de fuentes de información

Control Variables	Internet		School Marketing		Social Network	
	AME 2003	AME 2009	AME 2003	AME 2009	AME 2003	AME 2009
Elige part. subv.	0.0556** (0.0221)	0.174*** (0.05408)	-0.0072 (0.0538)	0.055 (0.067)	0.061 (0.054)	0.008 (0.0386)
Elige part. pagado	0.1433*** (0.0472)	0.1691** (0.0732)	-0.087 (0.062)	-0.057 (0.112)	-0.086 (0.098)	0.014 (0.059)
Media completa	0.05 (0.0305)	0.143* (0.0817)	0.031 (0.0402)	0.0148 (0.0627)	0.157*** (0.061)	-0.0115 (0.047)
Superior completa	0.133*** (0.0318)	0.315*** (0.0883)	0.17** (0.084)	0.048 (0.0996)	0.063 (0.05)	0.008 (0.049)
Mujer	-0.0416 (0.0389)	-0.0271 (0.0671)	-0.119 (0.072)	0.10 (0.0797)	-0.019 (0.097)	0.024 (0.043)
Empleado	0.0048 (0.0233)	0.0373 (0.0427)	-0.099** (0.046)	0.0117 (0.0575)	0.094** (0.04)	-0.052 (0.0298)
Camina a la escuela	-0.0411 (0.0343)	-0.0794 (0.0493)	-0.0036 (0.024)	0.182** (0.0768)	-0.03 (0.046)	0.0235 (0.028)
Asiste Iglesia	-0.0004 (0.0003)	-0.0007 (0.0004)	-0.0003 (0.0003)	-0.0003 (0.0003)	0.0002 (0.0003)	-0.00001 (0.0002)
Residencia en comuna	-0.00164* (0.00092)	-0.00071 (0.0019)	-0.0009 (0.0018)	0.0005 (0.002)	0.001 (0.0017)	0.002 (0.002)
Tamaño Muestral	518	562	518	562	518	562
McFadden's pseudo R ²	0.388	0.13	0.073	0.050	0.07	0.032

* $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$

Mayor uso de sus redes

Control Variables	Coef 2003	AME 2003	Coef 2009	AME 2009
Elige part. subv.	0.948*** (0.245)	0.216*** (0.0540)	-0.214 (0.289)	-0.043 (0.057)
Elige part. pagado	0.134 (0.370)	0.0302 (0.0843)	0.116 (0.437)	0.0216 (0.081)
Media completa	0.391* (0.228)	0.0893* (0.0509)	0.152 (0.352)	0.032 (0.0757)
Superior completa	0.961*** (0.293)	0.212*** (0.0602)	0.416 (0.441)	0.084 (0.087)
Mujer	1.124** (0.521)	0.248** (0.106)	0.0195 (0.404)	0.004 (0.083)
Empleado	0.614** (0.252)	0.1356*** (0.0528)	-0.188 (0.262)	-0.0387 (0.0537)
Camina a la escuela	0.425** (0.203)	0.0949** (0.0461)	-0.0427 (0.271)	-0.00879 (0.0557)
Asiste Iglesia	-0.0017 (0.0012)	-0.0004 (0.0003)	0.000818 (0.00179)	0.0002 (0.0004)
Residencia en comuna	0.0146* (0.0079)	0.003* (0.00173)	0.0114 (0.0137)	0.0023 (0.0028)
Threshold 1	0.809 (0.6218)		-2.267*** (0.4785)	
Threshold 2	1.915*** (0.624)		-1.234** (0.468)	
Threshold 3	2.566*** (0.569)		-0.736 (0.471)	
Tamaño muestral	515	515	558	558
McFadden's pseudo R^2	0.054		0.005	

Eligen escuelas fuera de su barrio

Control Variables	Coef 2003	AME 2003	Coef 2009	AME 2009
Elige part. subv.	-0.284 (0.489)	-0.058 (0.099)	-0.939*** (0.311)	-0.209*** (0.065)
Elige part. pagado	-1.946*** (0.703)	-0.4096*** (0.134)	-2.213*** (0.686)	-0.456*** (0.113)
Media completa	-0.15 (0.309)	-0.0289 (0.059)	0.0543 (0.236)	0.0114 (0.049)
Superior completa	-0.05 (0.433)	-0.0095 (0.0829)	0.145 (0.589)	0.03 (0.123)
Tiene auto	-0.816* (0.465)	-0.17* (0.0976)	-0.996*** (0.284)	-0.222*** (0.0614)
Mujer	0.521 (0.477)	0.1046 (0.097)	-0.0462 (0.232)	-0.0098 (0.049)
Empleado	-0.828*** (0.306)	-0.171*** (0.0653)	-0.595* (0.315)	-0.13* (0.0675)
Asiste Iglesia	-0.00299 (0.0036)	-0.00058 (0.0007)	-0.00200 (0.00180)	-0.0004 (0.0004)
Residencia en comuna	0.0049 (0.0098)	0.00095 (0.00188)	-0.0216* (0.0125)	-0.00455* (0.0026)
Constante	1.065 (0.745)		1.899*** (0.481)	
Sample size	518	518	561	561
McFadden's (adjusted) pseudo R^2	0.165		0.112	

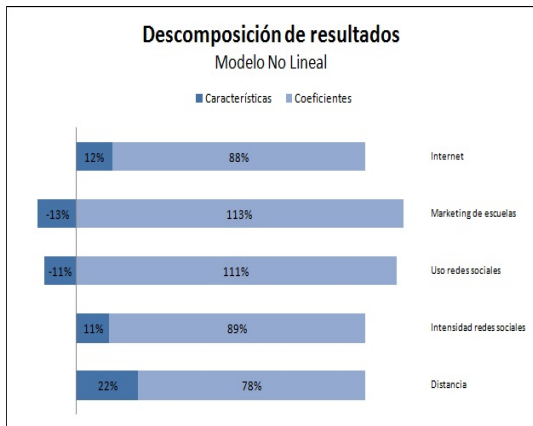
Descomposición de Oaxaca para modelos NL

Se usó el grupo de padres en 2009 (A) como referencia:

$$\Delta_A^{NL} = [E_{\beta_A}(Y_{iA} | x_{iA}) - E_{\beta_A}(Y_{iB} | x_{iB})] + [E_{\beta_A}(Y_{iB} | x_{iB}) - E_{\beta_B}(Y_{iB} | x_{iB})] \quad (3)$$

Donde $E_{\beta_g}(Y_{ig} | x_{ig})$ es la esperanza condicional de Y_{ig} y $E_{\beta_g}(Y_{ih} | x_{ih})$ es la esperanza condicional de Y_{ih} evaluada en el vector β_g , con $g, h = (A, B)$ y $g \neq h$.

Coeficientes explican cambios



Resumen

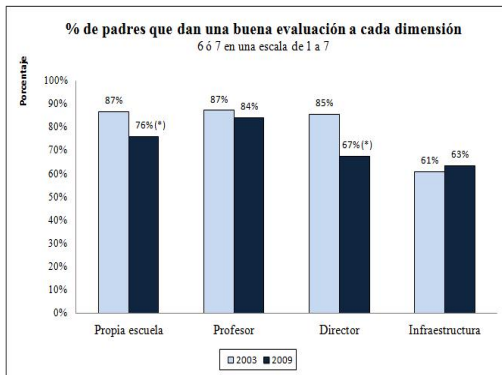
Padres, de todos los niveles socioeconómicos, están activamente eligiendo de una mayor oferta de escuelas

- Se informan más al momento de elegir la escuela de sus hijos
- Utilizan más fuentes de información
- Hablan con más personas antes de elegir la escuela
- Están dispuestos a viajar más
- Padres con mayor capacidad de elección deberían estar más satisfechos

¿Están los padres más satisfechos?

- Los padres con un buen “match” entre sus expectativas y lo que la escuela de su elección ofrece debiera incrementar su nivel de satisfacción (Friedman 1955, Levin 1991)
- Schneider et al. (2000) encuentra que para los distritos escolares de New York y New Jersey, más oportunidad de elegir escuelas para los padres mejora el match entre lo que los padres quieren y lo que las escuelas entregan, incrementando su satisfacción.
- La evidencia empírica en general muestra un fuerte vínculo entre varias formas de elección escolar y satisfacción de padres. Peterson (1998) resume resultados de programas de vouchers en las ciudades de Milwaukee, Indianapolis, San Antonio, Cleveland. Su conclusión es que la posibilidad de elegir la escuela de sus hijos incrementa la satisfacción de los padres.

Evaluación propia escuela

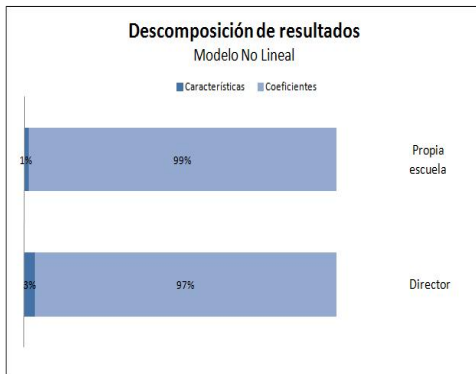


EMP modelo logit ordenado: evaluación

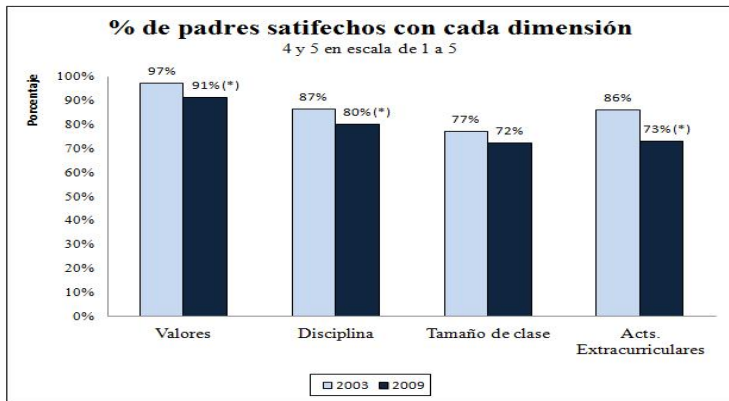
	Propia escuela		Director	
	2003 (1)	2009 (2)	2003 (3)	2009 (4)
Elige part. subv.	0.253*** (0.0599)	0.139** (0.0543)	0.171*** (0.0585)	0.195** (0.0839)
Elige part. pagado	0.272*** (0.0624)	0.302*** (0.0782)	0.152* (0.0780)	0.248* (0.150)
Media completa	-0.0009 (0.0449)	0.0082 (0.0554)	-0.0338 (0.0712)	-0.0225 (0.0794)
Superior completa	-0.0366 (0.0614)	-0.0756 (0.0778)	-0.0016 (0.0384)	-0.0929 (0.0749)
Mujer	0.120 (0.0829)	0.0821 (0.0629)	-0.00178 (0.0706)	-0.0673 (0.0737)
Empleado	-0.0672 (0.0427)	-0.205*** (0.0566)	-0.0254 (0.0418)	-0.0300 (0.0832)
Camina a la escuela	0.0146 (0.0476)	-0.107*** (0.0372)	0.00845 (0.0482)	0.0985* (0.0511)
Asiste Iglesia	-0.0001 (0.0003)	0.0005 (0.0003)	-0.0006** (0.0002)	0.0002 (0.0005)
Residencia en comuna	0.00043 (0.0012)	0.0064*** (0.0022)	0.0016 (0.0012)	0.00034 (0.0022)
Tamaño muestral	495	549	471	480
McFadden's pseudo R^2	0.094	0.115	0.055	0.019

* $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$

Coeficientes explican cambios



Satisfacción dimensiones propia escuela

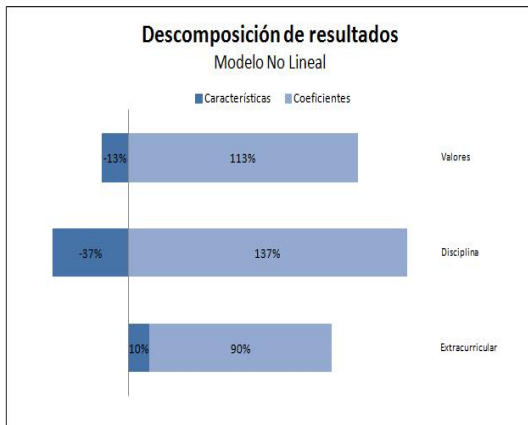


EMP modelo logit satisfacción

	Valores		Disciplina		Acts. extracurriculares	
	2003	2009	2003	2009	2003	2009
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Elige part. subv.	0.0409* (0.0226)	0.169*** (0.0508)	0.209*** (0.0408)	0.283*** (0.0671)	0.0505 (0.0465)	0.0977 (0.0740)
Elige part. pagado	0.0503** (0.0248)	0.225*** (0.0572)	0.274*** (0.0473)	0.338*** (0.0758)	0.110 (0.0709)	0.260*** (0.0902)
Media completa	0.0315* (0.0161)	-0.0371 (0.0374)	-0.00267 (0.0376)	0.0236 (0.0452)	0.0490 (0.0533)	-0.116* (0.0629)
Superior completa	0.0294 (0.0213)	-0.0545 (0.0479)	-0.0671 (0.0743)	-0.0192 (0.0645)	-0.0907 (0.0768)	-0.174** (0.0802)
Mujer	0.00995 (0.0246)	0.0434 (0.0526)	0.0513 (0.0739)	-0.00522 (0.0510)	-0.00650 (0.0605)	-0.00921 (0.0643)
Empleado	0.00007 (0.0133)	0.000754 (0.0368)	-0.115*** (0.0407)	-0.0316 (0.0465)	-0.0603 (0.0427)	-0.0588 (0.0440)
Camina a la escuela	0.00739 (0.0130)	-0.0327 (0.0289)	-0.0304 (0.0460)	0.0103 (0.0340)	-0.0677 (0.0562)	0.0135 (0.0509)
Asiste Iglesia	0.0006 (0.0004)	0.00009 (0.0002)	0.003*** (0.0009)	0.0001 (0.0002)	0.0046*** (0.002)	-0.0001 (0.0004)
Residencia en comuna	0.0007 (0.0007)	0.001 (0.0019)	0.002 (0.0011)	0.0005 (0.0015)	0.0007 (0.0014)	0.002 (0.0028)
Tamaño muestral	512	558	516	559	481	540
McFadden's pseudo R^2	0.164	0.057	0.164	0.038	0.105	0.030

* $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$

Coeficientes explican cambios



Conclusiones

- Padres responden a incentivos y se involucran más en la elección de la educación que quieren para sus hijos.
- Sin embargo, los niveles de satisfacción han caído, principalmente dentro de las escuelas particulares subvencionadas.
- Una posible explicación es que los padres se han vuelto más exigentes. El incremento de información disponible de escuelas, protestas masivas y a las promesas de aseguramiento de calidad, podrían haber generado que los padres hayan elevado sus expectativas de mejor educación más allá de los avances que han existido.

Conclusiones

- Los directores son los que más caen en su evaluación. Políticas que apunten a mejorar la calidad de directores sería positivas. Por ejemplo, evaluaciones centralizadas que aseguren buenas prácticas de gestión, implementación de programas de formación o incentivar asociatividad entre directores para aprender de las mejores prácticas.
- Si bien una menor satisfacción podría generar presiones en las escuelas a mejorar, muchas escuelas podrían estar ofreciendo más de lo que realmente pueden entregar (Inclusión de satisfacción de padres en evaluación de escuelas?).
La investigación de Buckley & Schneider (2006) encuentran que en EEUU la satisfacción con escuelas privadas de elección tiende a caer e igualarse en el tiempo con la de las públicas. (Regular entrada de privados?)

Referencias

- Buckley, J. & Schneider, M. (2006), 'Are charter school parents more satisfied with schools? evidence from Washington, DC', *Peabody Journal of Education* **81**(1), 57–78.
- Chubb, J. and Moe, T. (1990), *Politics, markets, and America's schools*. Washington, Brookings Institution Press.
- Coleman, J. (1990), Choice, community, and future schools, in W. Clune & J. Witte, eds, 'Choice and control in American education, Vol. 1: The theory of choice and control in education', London: Falmer press.
- Downes, T. & Greenstein, S. (1996), 'Understanding the supply decisions of non-profits: Modeling the location of private schools', *Rand Journal of Economics* **27**, 365–390.
- Friedman, M. (1955), The role of government in education, in R. A. Solo, ed., 'Economics and the Public Interest', Rutgers University Press, New Brunswick, N.J.
- Friedman, M. (1962), *Capitalism and freedom*, The University of Chicago Press.
- Gulosino, C. & d'Entremont, C. (2011), 'Circles of influence: An analysis of charter school location and racial patterns at varying geographic scales', *Education policy analysis archives* **19**(8).
- Henig, J. (1994), *Rethinking school choice: Limits of the market metaphor*, Princeton University Press, Princeton, NJ.
- Levin, H. (1998), 'Educational vouchers: effectiveness, choice, and costs', *Journal of Policy Analysis and Management* **17** (3), 373–391.
- Levin, H. M. (1991), 'The economics of educational choice', *Economics of Education Review* **10**(2), 137–158.
- Neal, D. (2002), 'How vouchers could change the market for education', *Journal of Economic Perspectives* **16**.
- Peterson, P. E. (1998), School choice: A report card, in P. E. Peterson & B. C. Hassel, eds, 'Learning from School Choice', Brookings Institution Press, Washington, D.C.
- Schneider, M., P., T. & M., M. (2000), *Choosing schools: Consumer choice and the quality of American schools*, Princeton University Press, Princeton, NJ.
- Viteritti, J. (2003), Defining equity: Politics, markets, and public policy, in W. A., ed., 'School choice: The moral debate', Princeton University Press, Princeton, NJ.