



Tercer Encuentro Anual de la Sociedad Chilena de Políticas Públicas

Conocimiento Experto y Toma de Decisiones en Políticas Públicas

El caso de MIDEPLAN en Chile

Juan Pablo Pinilla, Francisco Godoy,
Magdalena Iragüen, Javiera Rauld

Enero,
2012

Conocimiento Experto y Toma de Decisiones en Políticas Públicas

1. Políticas públicas y conocimiento experto
2. Presentación del Estudio
3. Principales hallazgos
4. Discusión

Políticas Públicas y Conocimiento Experto

“El procesamiento de información, el análisis simbólico, y los sistemas expertos toman un lugar especial frente a otros factores de reproducción”
(Willke, 2007a: 108).

**Políticas Basadas
en Experticia**



Apertura de la toma de
decisiones y valor de las ideas

Garantizar iniciativas políticamente
viabiles y técnicamente eficientes



Antecedentes: Políticas Sociales

Nuevo Paradigma de la Política Social (Franco, 1996)

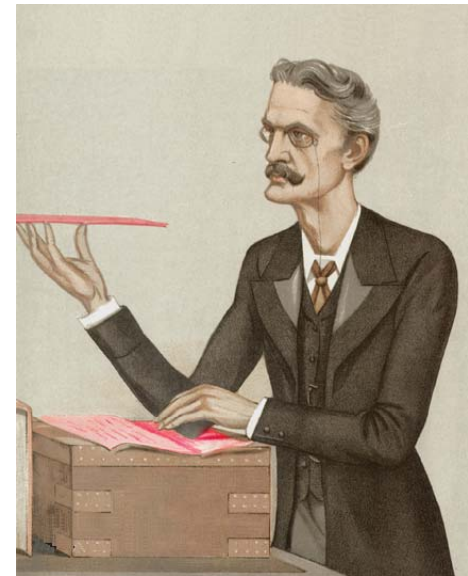
- **Gasto eficiente de los Recursos**
 - Criterios de Focalización
 - Criterios Cualitativos y Cuantitativos (Calidad y Cobertura de las Políticas Sociales)
- **Políticas basadas en la Evidencia**
 - Producción de Datos
 - Investigación Académica



Presentación del Estudio

Caracterizar la función y valoración del conocimiento experto en las instancias de toma de decisiones en políticas sociales

- a. ¿En qué consiste la función del conocimiento experto?
- b. ¿Qué espacios y canales de circulación posee?
- c. ¿Cómo es concebido y valorado por los distintos actores?
- d. ¿Qué expectativas existen sobre el rol de los expertos?



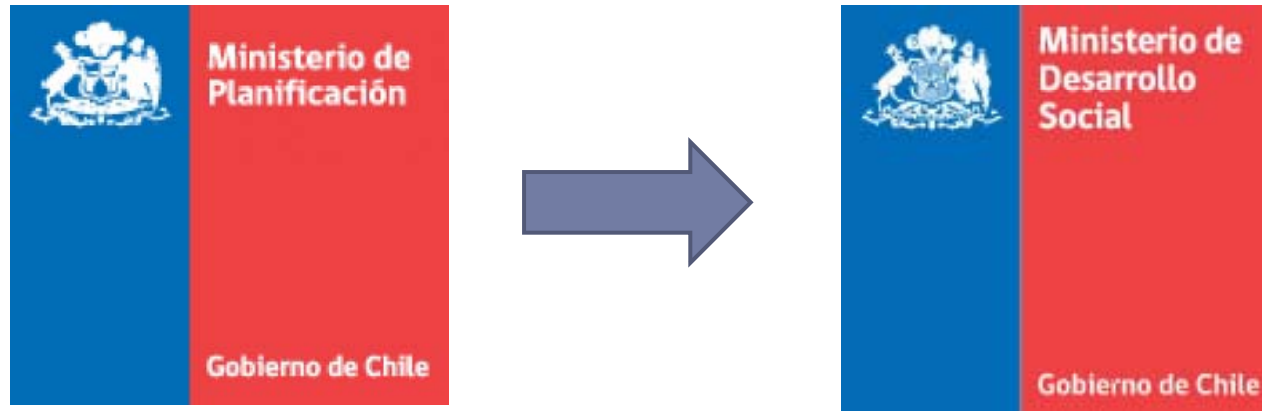
Metodología

- ▶ Carácter Descriptivo
- ▶ Estrategia Cualitativa
- ▶ Fuentes Primarias y Secundarias
- ▶ Entrevistas Semi-Estructuradas (28)
- ▶ Análisis de Contenido 

Entrevistas	
MIDEPLAN	7
Centros Universitarios	10
Consultoras	2
Fundaciones, Think Tanks	4
Organizaciones Internacionales	5



Antecedentes: El caso de MIDEPLAN

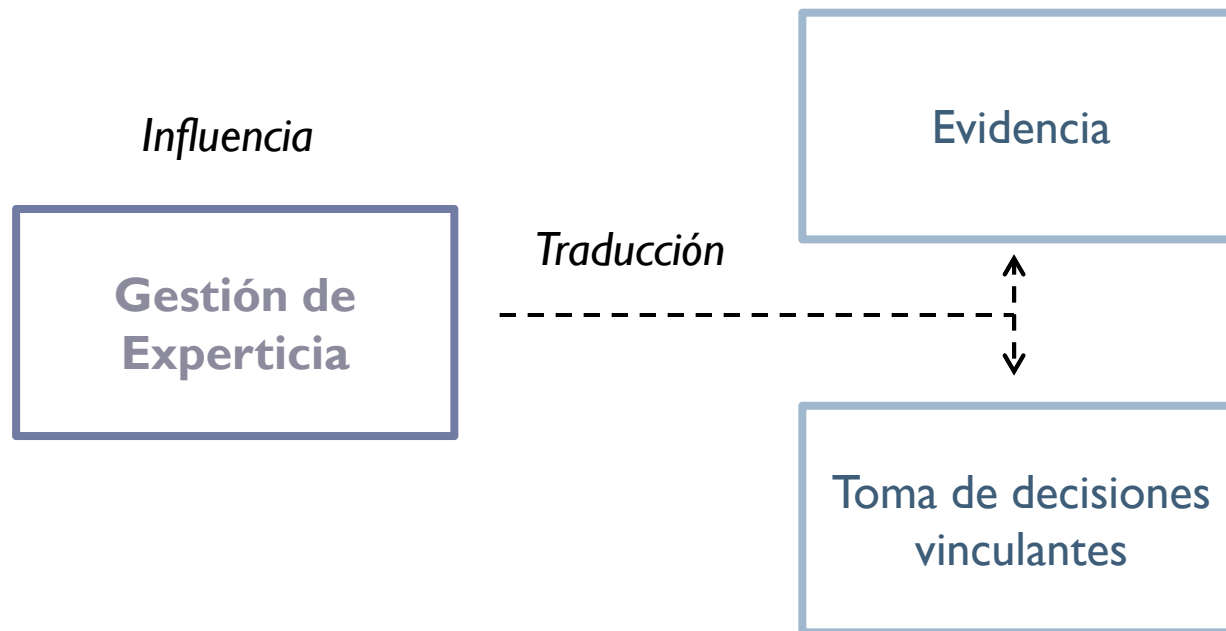


1. Implementación de **marco general de referencia** para evaluación de proyectos sociales.
 2. **Mejorar focalización**, evitar duplicidades y atender prioridades.
 3. **Coordinación** efectiva de políticas sociales del Estado.
 4. **Articulación** de los ministerios y sus servicios.
-



Gestión de la Experticia

Conocimiento experto: forma especializada de saber que responde a problemas de procesamiento, codificación y discriminación de información atinente en el marco de la elaboración de políticas, con objeto de orientar y trazar cursos deseables para la toma de decisiones.



Construcción de Perfiles

Perfil	Afiliación Institucional	Recursos	Rasgo relevante en MIDEPLAN
Autoridad Pública	Ministerio	Posiciones en Gobierno, gestión política y adscripción partidista	Toma de decisiones
Asesor Ministerial	Ministerio	Jerarquía administrativa, gestión técnica y de apoyo	Responsabilidades administrativas
Consultor	Organismos Internacionales, Think Tanks, Consultoras	Estudios técnicos, asesorías,	Provisión de servicios externa
Académico	Universidades, Centros de Investigación	Credenciales académicas, publicaciones	Investigación aplicada afín

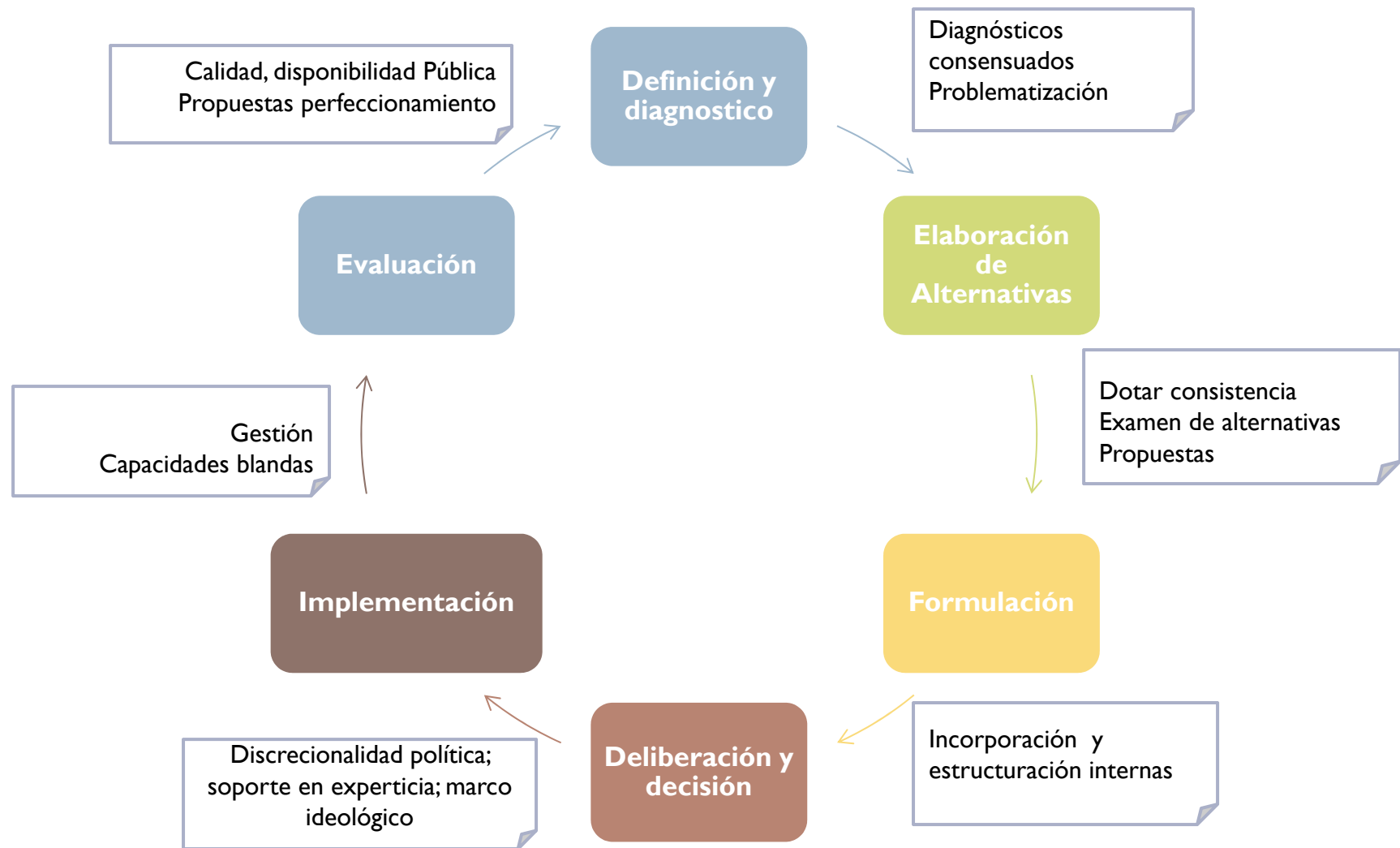


a. Atributos del Conocimiento Experto

	Atributos	
	De Contenido	De Valoración
 Autoridad Pública	Tecnificación de la política	Marcos ideológicos
 Asesor Ministerial	Información de calidad, optimización técnica, factibilidad de las propuestas	Base para llegar a acuerdos, acercamiento de posiciones
 Consultor	Elaboración de las evidencias y ponderación del saber	Concepciones de sociedad, sesgo ideológico y componente técnico
 Académico	Evidencia soportada por investigación aplicada, orientada a soluciones de políticas	Credibilidad según fuentes de información y convivencia de múltiples perspectivas



b. Momentos del Ciclo de Política Pública

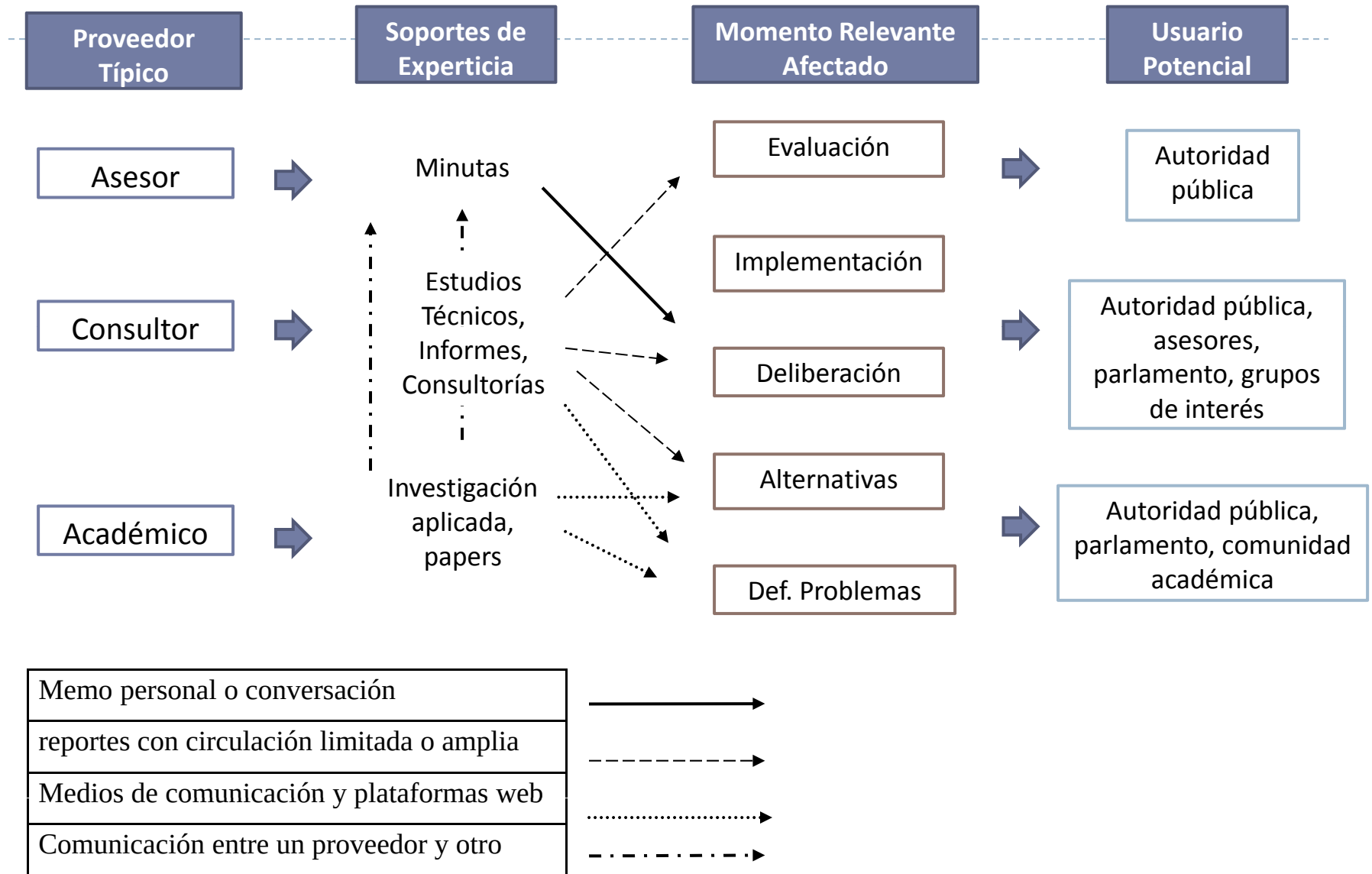


c. Soportes del conocimiento experto

		Ámbito de Aplicación	
		Específico	General
Propósito	Evidenciar	Policy Papers	Papers
	Direccionar	Minutas	Columnas de opinión



d. Gestión y circulación de la experticia



Discusión: ¿Hacia una mejor articulación?



ANEXOS

1. Atributos del conocimiento experto
2. ¿Hacia una mejor articulación?

Anexo 1. Atributos del Conocimiento Experto

1. Autoridad Pública

“Los conocimientos de los expertos y las asesorías de los expertos están muy permeados por la ideología. [...] Hay fundamento científico, pero hay mucho para una visión ideológica” (Ap 21).



Anexo 1. Atributos del Conocimiento Experto

2. Asesor Ministerial

"se trata de mantener la discusión enfocada en aquello que es posible, que es factible y óptimo, o lo que creemos que es factible, [...] decir 'esto es lo mejor que se puede hacer' y tratar de que los políticos no se salgan de ese marco" (As 22).

"los estudios ven resultados prácticos, son estudios que van más allá de un tema político que ven una intervención y ven qué ha resultado. Y si uno puede llegar a tener ese nivel de información sobre políticas sociales y hacer un experimento y decir oye, esta cuestión hicimos A, dio Z, y es realmente por el programa, eso va más allá de un color político. Eso es información dura que si es buena hay que aplicarla" (As 10).



Anexo 1. Atributos del Conocimiento Experto

3. Consultor

“Cuando uno dice conocimiento experto, que no piense que hay un fetiche allá afuera, al cual uno puede referirse cuando quiere decantar cualquier discusión.

Siempre hay más que un aporte que la ciencia te puede hacer sobre los problemas y esos aportes pueden ser bien contradictorios” (Co 18).

“No me pidan que yo les optimice, porque esto no tiene un óptimo técnico, sino que tiene un óptimo político y político social; y por tanto se salió del ámbito de decisión del experto” (Co 18).



Anexo 1. Atributos del Conocimiento Experto

4. Académico

“Nuestro foco está en generar soluciones de política pública y entregar herramientas para la toma de decisiones. Academia para la solución. [...] Pero sobre todo para traspasar estas barreras que existen constantemente entre los tomadores de decisiones y lo que los investigadores son capaces de observar” (Ac 12).

“casi todos ellos [los actores del debate público] tienen modelos conceptuales que son lógicos en sí mismos. Son como un cuento. [...] Pero después hay otra parte, y donde creo que la contribución académica es sustantiva, que es tratar de ver si ese cuento tienen sentido en el mundo real. Eso tiene que ver con investigación con datos, con estadísticas” (Ac 1).



Anexo 2. ¿Hacia una mejor Articulación?

1. Académicos

“Creo que no es fácil la relación entre los tomadores de decisiones o los políticos y la experiencia o la academia o lo que la academia es capaz de fundar. No es fácil porque por cada uno de los mundos existen incentivos que dificultan que se generen puentes entre la investigación y las políticas públicas o los tomadores de decisiones. [...] El mundo académico tiene sus propios incentivos. El académico quiere publicar, quiere tener publicaciones ISI, quiere hacer sus clases con tranquilidad, quiere tener prestigio académico, esos son sus incentivos. Los incentivos del mundo político obviamente están en las elecciones, en la permanencia en el poder, el prestigio que tienen al hacer una buena gestión, en el tener una buena gestión” (Ac 12).



Anexo 2. ¿Hacia una mejor Articulación?

2. Autoridades Públicas

“Los técnicos son políticos que no quieren asumir sus opciones como opciones políticas.
[...] La diferencia entre los políticos con formación técnica y los técnicos que se dicen técnicos, es que los técnicos que se dicen técnicos no quieren reconocer que están haciendo política, porque le tienen miedo a confrontar sus ideas con la ciudadanía” (Ap 21).



Anexo 2. ¿Hacia una mejor Articulación?

3. Consultores

“El experto es la persona que aborda un problema técnicamente y que ese conocimiento con el que aborda el problema se lo trasmite a los que toman decisiones en el sector público [...]. Eso significa que el experto sabe más que el decisor de políticas en el plano técnico, y trata con algunos de los conocimientos que tiene o de los resultados de los estudios que ha hecho, influir en la toma de decisiones” (C 13).

