



El Costo en Incentivos de los Programas Sociales

Paulina Henoch y Ercos Valdivieso

19 de Enero 2012

Contenido:

1. Motivación
2. Objetivo
3. Metodología
4. Resultados
5. Conclusiones y Propuestas

1. Motivación

- ▣ La pobreza persiste y aumentó en la última medición.
- ▣ El gasto social en los programas sociales ha aumentado.
- ▣ Aumento de los subsidios dentro del ingreso total del hogar
- ▣ Deterioro de la capacidad generadora de ingreso de los más pobres



1. Motivación

- ▣ Se genera un aumento de dependencia al Estado, que atrapa en la condición de pobreza.
- ▣ ¿Problema de diseño de los programas sociales?
- ▣ Quizás mucho énfasis en la asistencia.
- ▣ A lo mejor este análisis es injusto, ya que solo intenta estudiar el costo de los programas y no los beneficios que conllevan estos.

2. Objetivo:

Cuantificar el efecto de los actuales subsidios sociales sobre las horas trabajadas del jefe de hogar.

3. Metodología:

- El método utilizada fue el de apareamiento o *matching*. Cuantifica el impacto de un determinado programa. Ej. Heckman y Hotz (1989)
- Los subsidios se utilizaron a nivel individual por hogar.
- Se utilizó la información de la encuesta de CASEN

3. Metodología

- Los subsidios: prestaciones monetarias y no monetarias provenientes del Estado.
- Para valorizar los subsidios no monetarios a nivel individual se utilizó la metodología de Henoch, Troncoso y Valdivieso (2010). Toma como referencia MIDEPLAN (2007).

Monetarios

- Ingreso Básico Solidario, Bono de Apoyo a la Familia, SUF, Aporte Previsional Solidario, Bono Protección Familiar y Egreso, Subsidio al Agua Potable, Subsidio Eléctrico, Asignación Familiar y Subsidio de Cesantía

Salud (estimado)

- Modalidad de Atención Institucional (MAI), Modalidad Libre Elección (MLE) o FONASA, PNAC y PACAM, descontados los copagos y estimación de cotizaciones.

Educación (estimado)

- Alimentación Escolar, Útiles Escolares, Salud Escolar (Básica), Salud Oral (Básica), Subvenciones, Aportes Corporaciones, Textos Escolares, JUNJI, INTEGRAL y Becas

3. Metodología: *Matching*

La metodología de *propensity score* es una herramienta muy usada para evaluar el impacto de la política social:

- Se construye para cada individuo tratado, un contrafactual no tratado.
- Igual probabilidad de ser tratado, comparten las mismas características observables.
- Criterios para definir características observables: (i) presente en la encuesta en los 4 años estudiados; (ii) representen de la mejor forma al jefe de hogar.

Importante: para que este método sea válido se requiere de 2 supuestos. El primero es la condición de independencia; es decir, que las variables utilizadas para definir los grupos no sean afectadas por el tratamiento. Luego, el segundo supuesto es que el soporte común tenga un tamaño considerable.

3. Metodología : *Matching*

- Se define el tratamiento de forma continua. Hirano e Imbens (2004).
- El tratamiento se definió como la proporción en que estos subsidios superaban el ingreso autónomo de los hogares
- Se especificaron 4 umbrales: 10%, 25%, 50% y 100%.
- Por ejemplo, el 10% corresponde al caso cuando el subsidio supera el 10% del ingreso autónomo del hogar.

3. Metodología : *Matching*

- En cuanto a estos umbrales: se muestra el número de jefes de hogar por cada tratamiento para el año 2009

	Sin subsidio	Entre 0 y 10%	Entre 10% y 25%	Entre 25% y 50%	Entre 50% y 100%	Más de 100%
Monetario	2.375.758	1.342.231	396.188	184.592	130.035	256.686
Salud	859.462	2.779.198	386.855	223.381	137.180	299.414
Educación	2.350.761	449.989	749.610	516.129	293.086	325.915

4. Resultados

Subsidio monetario	Efecto horas semanales
Monetario	-0,694***

*** Nivel de Significacia al 1%

- Se muestra que, por lo general, existe una relación negativa entre los subsidios recibidos y las horas trabajadas.
- Para el año 2009, al analizar presencia o ausencia de subsidio se observa un impacto negativo en las horas trabajadas

4. Resultado: por tipo de subsidio

Subsidios	> 25%	> 50%	> 100%
Monetario	-2.138***	-3.054***	-3.444***
Educación	-0,327	-1.021***	-2.008***
Salud	-1.711***	-2.031***	-1.863***

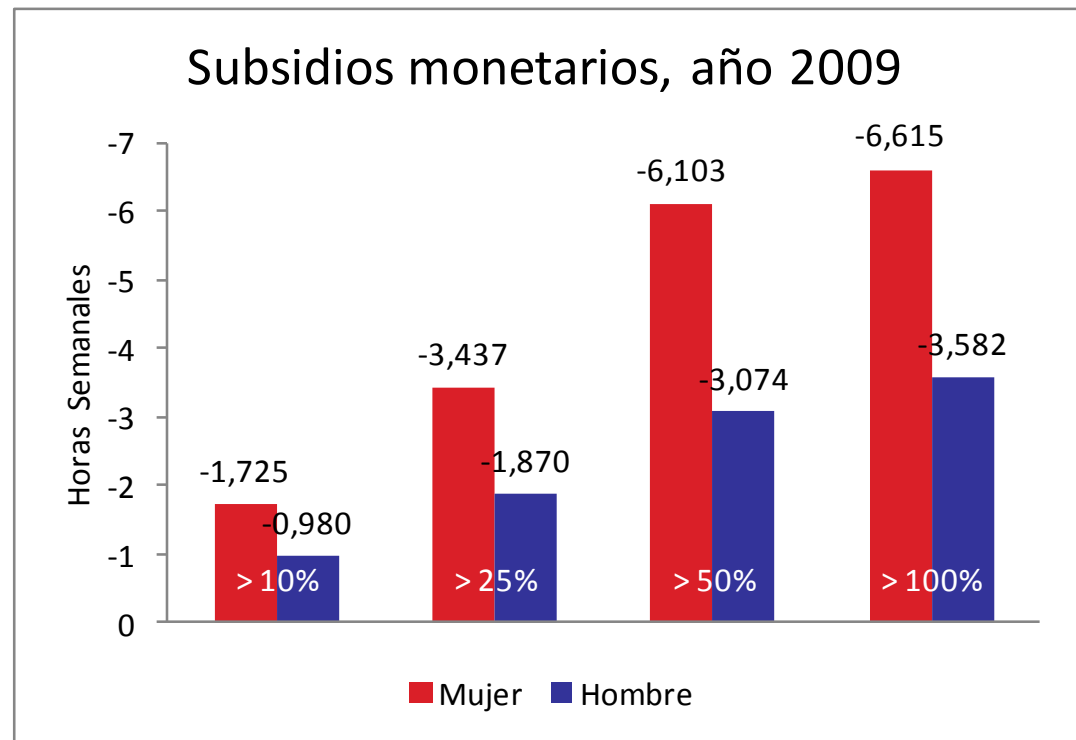
*** Nivel de Significacia al 1%; ** Nivel de Significacia al 5%; *Nivel de Significacia al 10%

- ▣ Para el año 2009, el subsidio monetario el que tiene el mayor impacto negativo en las horas trabajadas del jefe de hogar.
- ▣ Para el restos de los años, por lo general, esto se cumple también.

Por Jefe de Hogar: Hombres y Mujeres

Son las mujeres quienes tienen un mayor efecto en la disminución de las horas trabajadas.

Cuando el ingreso autónomo es superado por los subsidios (100%) las mujeres trabajan 6,615 horas semanales menos que las no tratadas.



4. Resultado: por grupo etario

- 3 grupos etario de jefe hogar: menor a 30 años; entre 31 y 54 años; y mayor a 55 años.
- Por lo general, a medida que el jefe de hogar envejece y el subsidio es importante para el hogar, el impacto es mayor.
- Caso “>100%”: si tiene más de 55 años éste trabaja 5,5 horas semanales menos que un jefe hogar no tratado. (año 2009, subsidio monetario)

Edad	> 25%	> 50%	> 100%
Menor ó igual a 30	-2.948***	-3.371***	-0,885
Entre 31 y 54	-2.14***	-3.056***	-3.443***
Mayor ó Igual a 55	-2.086***	-3.436***	-5.462***

*** Nivel de Significacia al 1%; ** Nivel de Significacia al 5%;

*Nivel de Significacia al 10%

4. Resultados: por quintiles

- Se muestra que a medida que los subsidios se entregan a la población más pobre, el efecto en horas trabajadas es menor.
- Este análisis es para el año 2009 con los subsidios monetarios.

Quintiles	> 25%	> 50%	> 100%
Q1	-1.005***	-1.036**	0,552
Q1 + Q2	-0.959***	-2.013***	-1.53***
Q1 + Q2 + Q3	-1.52***	-2.158***	-2.236***
Q1 + Q2 + Q3 + Q4	-2.182***	-3.263***	-3.472***
Q1 + Q2 + Q3 + Q4 +	-2.138***	-3.054***	-3.444***

*** Nivel de Significacia al 1%; ** Nivel de Significacia al 5%;

*Nivel de Significacia al 10%

5. Conclusiones

- Se muestra que la hipótesis planteada al comienzo de esta investigación, por lo general, se cumple.
- Se evidencia que los subsidios monetarios tienen un mayor impacto que los no monetarios.
- Las mujeres son las que tienen un mayor efecto en la disminución de horas trabajadas

5. Conclusiones

- En casos en que el subsidio es importante, jefes de hogar de mayor edad presentan un mayor impacto.
- El 20% más pobre de la población tiene un menor efecto que el resto de los quintiles.
- Esto concuerda con la idea que los subsidios deben ser focalizados en los grupos más vulnerables.



Muchas gracias

Paulina Henoch
phenoch@lyd.com