

“Selección de la
corrupción como problema
más importante: el impacto
de los escándalos y la
identificación política”.

Rodrigo Espinoza Troncoso

Universidad Diego Portales

rodrigo.espinoza_t@mail.udp.cl

Problematización

- Corrupción como uno de los principales desafíos en los sistemas políticos de occidente.
- **América Latina (Latinobarómetro):**
 - 57% de las personas cree que la corrupción ha aumentado.
 - 29% opina que hay progresos en la reducción de la corrupción.
- **Europa (Eurobarómetro):**
 - 68% de las personas considera que la corrupción está extendida en sus países.
 - 65% de las personas encuestadas considera que la corrupción no es perseguida adecuadamente.
 - 57% considera que los esfuerzos por combatir la corrupción no son suficientes.

- Escasos estudios que aborden el por qué la corrupción sería el problema más importante (PMI) en materia de políticas públicas.
- Estudios centrados en aspectos conceptuales de la corrupción, su impacto en el desarrollo económico, en la percepción y sus implicancias en el voto.
- **¿Qué factores explican la selección de la corrupción como PMI a nivel de opinión pública?**

Objetivo general

- Identificar los factores que explican la priorización de la corrupción en materia de políticas públicas en la opinión pública.

Hipótesis

- **H1**: la ocurrencia de escándalos aumenta la probabilidad de escoger la corrupción como PMI.
- **H2**: una percepción negativa del país aumenta la probabilidad de seleccionar la corrupción como PMI.
- **H3**: la identificación política con el centro aumenta la probabilidad de seleccionar la corrupción como PMI.

Definición de corrupción:

Transparencia Internacional

"Uso abusivo del poder o de un cargo público para beneficio privado".

Prácticas o comportamientos:

- Recepción de dinero a cambio de servicios.
- Mal uso de recursos públicos.
- Asignación de cargos a patrocinadores, amigos o familiares.
- Entrega de sobornos a agentes públicos para la obtención de ventajas (como la adjudicación de un contrato).

Contribución de la investigación: escasos estudios que aborden esta materia

La literatura ha estado enfocada en:

- El impacto de la corrupción en el desarrollo económico: Kaufmann et al (1999), Rose- Ackermann (2012), Fisman y Golden (2017).
- Combate y causas de la corrupción: Hough (2013), Schwindt-Bayer y Tavits (2016), Thompson (2018), Ceva y Ferreti (2021) Schulz (2023).
- La percepción de la corrupción y su impacto en la confianza: Seligson (2002), Anderson y Tverdova (2003), Canache y Allison (2005), Manzetti y Wilson (2007), Morris y Blake (2010), Melgar et al (2010), Gutmann et al (2020), Hauk et al (2022), Bargsted et al (2022).
- El impacto de la corrupción percibida en el voto: Maier (2010) Charron y Bagenholm (2016), Burlacu (2020), Elia y Schwindt-Bayer (2022).

Trabajos similares en la materia

- Yildirim (2021): selección de la corrupción como variable dependiente. Identificación de diferencias entre hombres y mujeres en los E.E.U.U.
- Cifuentes y Navia (2022): selección de la corrupción con variable dependiente (selección entre primeras tres primeros lugares). Énfasis en aprobación presidencial, consumo de medios de comunicación, ciclo electoral y temáticas alternativas en Chile.

Diseño de investigación

- **Selección de Chile como caso de estudio**
- Países con mayores niveles de democracia en América Latina (V-DEM).
- País sacudido por casos de corrupción a nivel nacional y subnacional en la última década.
- Caída en el ranking de Transparencia Internacional (2014-2023): 74 a 66 / lugar 21 al 29 (ubicado por debajo de Taiwán, Emiratos Árabes y Bután).
- Actualmente la corrupción como principal preocupación alcanza el quinto lugar: 11% el 2010 a 22% el 2024 (Encuesta CEP).
- 69% considera que mucha o casi toda la gente que está en el sector público está involucrada en prácticas corruptas (Encuesta CEP).

- **Análisis de datos**

- Utilización de modelos probit y logit.
- Datos extraídos de la encuesta CEP entre los años 2010-2023.
- N° de observaciones: 32.645.

Operacionalización de variables

Nombre variable	Código
Corrupción como PMI (variable dependiente)	Corrupción (Positivo=1; Negativo=0)
Edad	Edad en años
Sexo	Sexo (Hombre=1; Mujer=0)
Región Metropolitana	RM (RM=1; Otras regiones=0)
Sector urbano como zona de residencia	Urbano (Positivo=1; Negativo=0)
Nivel socioeconómico alto	ABC1 (Positivo=1; Negativo=0)
Escándalos de corrupción	Escándalos (Positivo=1; Negativo=0)
Pandemia COVID-19	Pandemia (Año 2021=1; Otros años=0)
Percepción negativa del país	Estancado_decadencia (Positivo=1; Negativo=0)
Identificación con la izquierda	Izquierda (Positivo=1; Negativo=0)
Identificación con el centro	Centro (Positivo=1; Negativo=0)
Identificación con la derecha	Derecha (Positivo=1; Negativo=0)
Años de escolaridad	Escolaridad en años
Persona desempleada	Desempleado (Positivo=1; Negativo=0)
Religión católica	Católico (Positivo=1; Negativo=0)

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta CEP (2010-2023)

Escándalos de corrupción seleccionados

Casos	Mes	Año
Penta	Enero	2014
Caval	Febrero	2015
SQM	Marzo	2015
Corpesca	Abril	2015
Fuerzas Armadas	Noviembre	2015
Carabineros	Enero	2017
Convenios	Junio	2023

Fuente: elaboración propia en base a Encuesta CEP (2010-2023)

Resultados modelos probit (var. dep. Corrupción como PMI) .

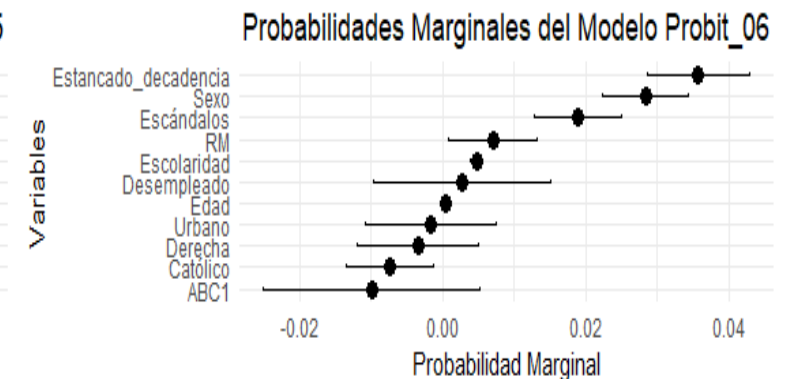
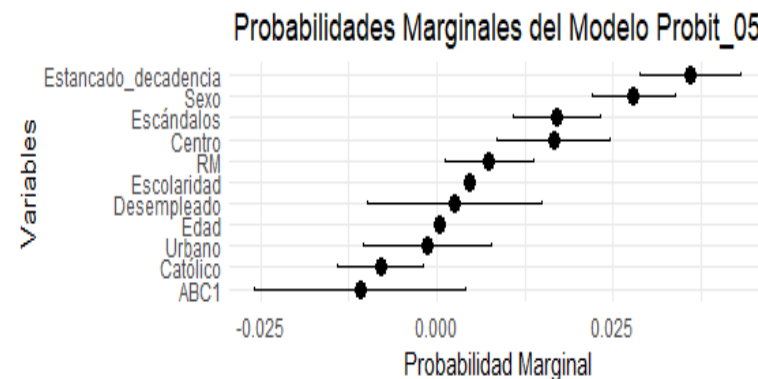
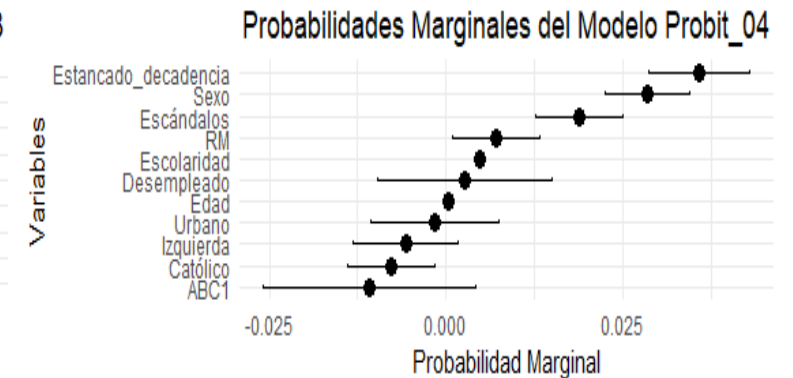
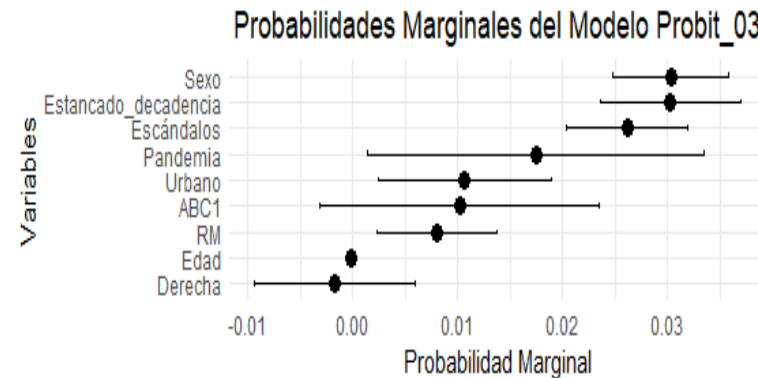
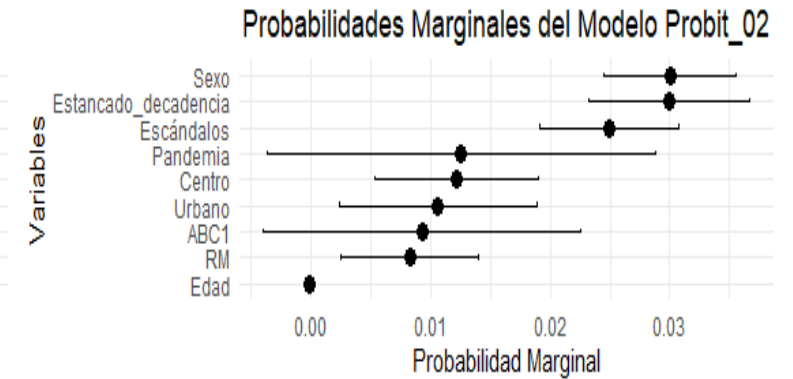
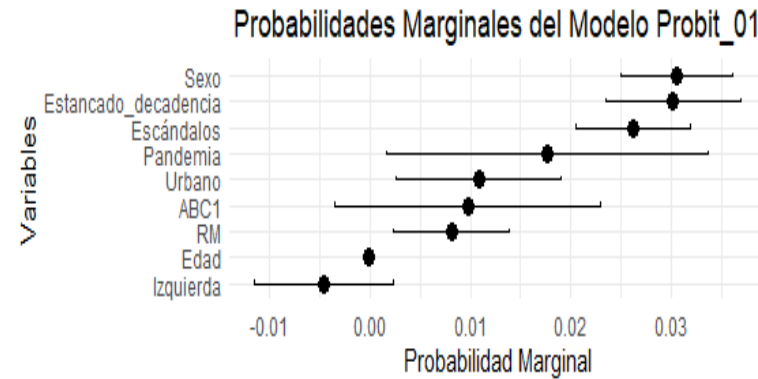
	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
<i>(Intercepto)</i>	-1.886*** (.048)	-1.904*** (.048)	-1.890*** (.048)	-2.384*** (.068)	-2.393*** (.068)	-2.385*** (.068)
<i>Edad</i>	-.001* (.001)	-.001 (.001)	-.001 (.001)	.003*** (.001)	.003*** (.001)	.003*** (.001)
<i>Sexo</i>	.234*** (.022)	.230*** (.021)	.233*** (.021)	.223*** (.024)	.219*** (.024)	.222*** (.024)
<i>RM</i>	.062*** (.023)	.064*** (.023)	.062*** (.023)	.055** (.025)	.058** (.025)	.055** (.025)
<i>Urbano</i>	.083*** (-.032)	.082** (-.032)	.082** (-.032)	-.012 (-.036)	-.010 (-.036)	-.014 (-.036)
<i>ABC1</i>	.075 (.052)	.072 (.052)	.078 (.052)	-.085 (.060)	-.085 (.060)	-0.78 (.060)
<i>Escándalos</i>	.201*** (.022)	.192*** (.022)	.201*** (.022)	.147*** (.024)	.133*** (.025)	.147*** (.024)
<i>Pandemia</i>	.136** (.063)	.097 (.063)	.134** (.063)			
<i>Estancado_decadencia</i>	.232*** (.026)	.230*** (.026)	.232*** (.026)	.280*** (.028)	.282*** (.028)	.279*** (.028)
<i>Izquierda</i>	-.035 (.027)			-.045 (.030)		
<i>Centro</i>		.093*** (.027)			.130*** (.032)	
<i>Derecha</i>			-.013 (.027)			-.027 (.030)
<i>Escolaridad</i>				.037*** (.003)	.036*** (.003)	.037*** (.003)
<i>Desempleado</i>				.021 (.049)	.020 (.049)	.021 (.049)
<i>Católico</i>				-.061** (.024)	-.062 (.024)	-.058** (.024)
AIC	16071.099	16060.803	16072.606	13388.143	13374.204	13389.749
BIC	16155.033	16144.738	16156.54	13486.899	13472.959	13488.505
Log Likelihood	-8025.549	-8020.402	-8026.303	-6682.071	-6675.102	-6682.875
Deviance	16051.099	16040.803	16052.606	13364.143	13350.204	13365.749
Num. Obs.	32645	32645	32645	27713	27713	27713

Errores estándar entre paréntesis ()

***p<0.01; **p<0.01; *p<0.05

Fuente: elaboración propia. Datos extraídos de la encuesta CEP (2010-2023)

Probabilidades marginales modelos probit



Fuente: elaboración propia. Datos extraídos de la encuesta CEP (2010-2023)

Resultados modelos probit (var. dep. Corrupción como PMI) .

	Modelo 7	Modelo 8	Modelo 9	Modelo 10	Modelo 11	Modelo 12
<i>(Intercepto)</i>	-3.455*** (.102)	-3.495*** (.101)	-3.463*** (.102)	-4.469*** (.142)	-4.490*** (.142)	-4.471*** (.142)
<i>Edad</i>	-.002 (.001)	-.002 (.001)	-.002 (.001)	.006*** (.002)	.006*** (.002)	.006*** (.002)
<i>Sexo</i>	.483*** (.044)	.475*** (.044)	.481*** (.044)	.462*** (.051)	.451*** (.051)	.459*** (.051)
<i>RM</i>	.123*** (.046)	.126*** (.046)	.122*** (.046)	.102** (.051)	.109** (.051)	.101** (.051)
<i>Urbano</i>	.174** (.068)	.172** (.068)	.172** (.068)	-.020 (.076)	-.014 (.076)	-.022 (.076)
<i>ABC1</i>	.150 (.103)	.141 (.103)	.155 (.104)	-.183 (.119)	-.187 (.119)	-.170 (.120)
<i>Escándalos</i>	.413*** (.045)	.396*** (.046)	.413*** (.045)	.305*** (.049)	.277*** (.050)	.306*** (.049)
<i>Pandemia</i>	.268** (.127)	.188 (.129)	.264** (.127)			
<i>Estancado_decadencia</i>	.489*** (.056)	.487*** (.056)	.491*** (.056)	.593*** (.061)	.597*** (.061)	.591*** (.061)
<i>Izquierda</i>	-.070 (.056)			-.094 (.061)		
<i>Centro</i>		.193*** (.054)			.268*** (.063)	
<i>Derecha</i>			-.023 (.062)			-.054 (.070)
<i>Escolaridad</i>				.076*** (.007)	.074*** (.007)	.075*** (.007)
<i>Desempleado</i>				.053 (.100)	.051 (.100)	.053 (.100)
<i>Católico</i>				-.125** (0.50)	-.128** (0.50)	-.119** (0.50)
AIC	16069.609	16058.709	16071.063	13387.916	13373.219	13389.718
BIC	16153.543	16142.644	16154.998	13486.672	13471.975	13488.474
Log Likelihood	-8024.804	-8019.355	-8025.532	-6681.958	-6674.609	-6682.859
Deviance	16049.609	16038.709	16051.063	13363.916	13349.219	13365.718
Num. Obs.	32645	32645	32645	27713	27713	27713

Errores estándar entre paréntesis ()

***p<0.01; **p<0.01; *p<0.05

Fuente: elaboración propia. Datos extraídos de la encuesta CEP (2010-2023)

CONCLUSIONES